

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 166 / 463 Di

**24 iulie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 166 din 28.11.2023
depusă de petiționarul Stîrcu Andrei
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bot Alexandru,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.166 (CD-336) din 28.11.2023, înaintată de Stîrcu Andrei în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile ilegale întreprinse în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării, Stîrcu Andrei, la data de 28.11.2023, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 12.04.2023, în baza hotărârii suspendate a SFS din 23.003.2023, a intentat procedura de executare, cu aplicarea măsurilor de asigurare, prin care s-a sechestrat toată averea, casa, mașina și conturile bancare. De asemenea, comunică că, la data de 14.04.2023, prin scrisoarea nr. 26-20/1-11/496, SFS i-a cerut executorului judecătoresc să ridice măsurile de asigurare aplicate pe conturile debitorului, din motiv că, executorul judecătoresc acționează în baza unei decizii

suspendate. De asemenea înștiințează despre faptul că executorul judecătoresc a ignorat cerințele creditorului invocând că procedura solicitată poate fi realizată doar pe cale judecătorească, iar de la debitor a solicitat un pretins onorariu. Autorul sesizării notează că, conform controlului repetat al SFS, debitorul, în conformitate cu prevederile art. 226 alin. (23) CF, a achitat la bugetul de stat la timp și integral obligațiunile fiscale în sumă de 15 505 lei la data de 27.09.2023. Sesizantul mai invocă decizia nr. 778/3052 din 27.10.2023 care confirmă că debitorul, în urma controlului repetat, a achitat la buget integral și benevol obligațiunile fiscale, iar decizia respectivă a fost transmisă executorului judecătoresc. În sesizare, autorul învederează că la data de 06.11.2023, a fost telefonat de către executorul judecătoresc, care a încercat prin telefon să estoarcă de la petiționar un onorariu din suma de 384 692,14 lei. De asemenea autorul specifică că i-a comunicat executorului judecătoresc că această datorie nu există din motiv că a fost suspendată pe data de 23.03.2023, iar el a achitat binevol suma de 15 505 lei. Menționează că, executorul judecătoresc l-a amenințat că va face plângere la CNA și că nu va scoate sechestrul până când nu va achita onorariul din suma de 384 692 lei.

De asemenea, autorul ține să precizeze că, urmare a mai multor clarificări și insitări din partea SFS, executorul judecătoresc a ridicat măsurile de asigurare, însă la data de 24.11.2023, a recepționat încheierea executorului judecătoresc în care era indicat că trebuie să achite suma de 2755 lei, cheltuieli de executare. Notează că, nu este de acord cu această încheiere din motiv că, petiționarul a achitat în baza deciziei SFS din 27.10.2023, binevol și integral, obligațiile fiscale.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către personae neîmputernicite;

d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție

prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, reglementează cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă și anume:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. XXXs-654/2023.

Din cele statuate de petiționar, Colegiul disciplinar reține că, la data de 24.11.2023, petiționarul a primit încheierea emisă de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX prin care s-a dispus achitarea cheltuielilor de executare în mărime de 2 755 lei.

De asemenea, Colegiul reține că, deși petiționarul și-a exprimat dezacordul în privința încheierii privind cheltuielile de executare, dânsul urma să o conteste în instanța de judecată în conformitate cu art. 36 alin. (7) și art. 66 Cod de Executare al RM, or la materialele cauzei, petiționarul nu a anexat nici o dovadă care să confirme/infirmă acest fapt.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, petiționarul a cunoscut despre existența încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, iar dreptul lui la contestarea ei nu a fost îngerădit.

Urmare a celor ce preced, Colegiul subliniază faptul că, în privința reclamațiilor ce vizează legalitate și corectitudinea actelor și/sau acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.

În conecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei (ex.: documentul executoriu, încheierea privind intentarea procedurii de executare, confirmări/avize că datoria a fost stinsă și când a fost stinsă, decizii emise de către SFS în cauza dată, încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, încheieri/decizii ale instanțelor de judecată care s-au expus asupra actelor emise de executorul judecătoresc, etc.) care să demonstreze preținsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Stîrcu Andrei, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și f), a alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.166 din 28.11.2023 înaintată de Stîrcu Andrei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantului Stîrcu Andrei că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela